Письмо Минфина РФ от 9 апреля 2004 г. N 15-05-29/455"Об административной ответственности за нарушение валютного законодательства"

Направляем для использования в работе подготовленные департаментом валютного контроля Минфина России обзоры практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением статьи 15.25 КоАП РФ, рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России жалоб лиц, привлеченных к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.25 КоАП РФ, за период с октября 2003 года по апрель 2004 года.

Руководитель департамента валютного контроля Министерства финансов РФ	В.В.Белый

Приложение

к **письму** Минфина РФ

от 9 апреля 2004 г. N 15-05-29/455

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением статьи 15.25 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), за период с октября 2003 г. по апрель 2004 г.

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

1. Арбитражный суд признал, что в обстоятельствах, когда в деле отсутствуют доказательства того, что резидент обращался к контрагенту с требованием об исполнении обязательств по контракту либо в суд, а также нет свидетельств об обращении резидента в ЦБ РФ за получением разрешения, бездействие резидента не может быть расценено как невиновное.

Резидент 20 ноября 2000 г. заключил импортный контракт с нерезидентом на поставку оборудования, технической документации и запасных частей к оборудованию. Согласно контракту, нерезидент обязался выполнить шефмонтажные и пусконаладочные работы, обеспечить обучение на действующем оборудовании персонала покупателя-резидента. При осуществлении расчетов покупатель-резидент оплатил часть от общей суммы контракта, оставшуюся часть продавец-нерезидент обязался погасить за счет собственных средств поставкой оборудования в качестве взноса в уставный капитал покупателя-резидента. Оборудование, запасные части и техническая документация были ввезены на территорию Российской Федерации. Однако до настоящего времени не произведены обучение персонала покупателя-резидента, шефмонтажные и пусконаладочные работы. Постановлением органа валютного контроля 7 октября 2002 г. резидент был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ на основании следующего. Согласно пункту 9 "а" и пункту 10 "е" статьи 1 Закона РФ от 09.10.92 N 3615-1 "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон), оплата услуг с отсрочкой их получения на срок более 90 дней является валютной операцией, связанной с движением капитала. "Подобные валютные операции, согласно пункту 2 статьи 6 указанного Закона, осуществляются резидентами в порядке, устанавливаемом Центральным банком Российской Федерации. Названное предприятие обязано было получить разрешение Центробанка РФ на указанную валютную операцию, но за разрешением не обратилось". Резидент обратился с жалобой на постановление в вышестоящий орган - департамент валютного контроля Минфина России, в удовлетворении жалобы резиденту было отказано.

Резидент обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления органа валютного контроля и решения вышестоящего органа. Суд первой инстанции, отменяя постановление и решение, указал следующее.

Органом валютного контроля не представлены доказательства вины резидента в совершении административного правонарушения. "Факт невыполнения китайской стороной своих обязательств не может образовывать состав указанного правонарушения, так как это не может расцениваться как перевод в Российскую Федерацию из Российской Федерации иностранной

валюты для осуществления расчетов, связанных с кредитованием экспортно-импортных операций на срок не более 90 дней и предоставлением и получением отсрочки платежа на срок более 90 дней по экспорту и импорту товаров, потому что в договоре поставки таких условий не содержится".

Правонарушение по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ не является длящимся, так как "в соответствии с пунктом 1.4 Положения ЦБ РФ от 21.12.2000 "О выдаче территориальными учреждениями ЦБ РФ разрешений юридическим лицам - резидентам на осуществление отдельных видов валютных операций, связанных с движением капитала" разрешение (дополнение к разрешению) должно быть получено юридическим лицом до момента возникновения обязательств по валютной операции". Срок привлечения к административной ответственности истек согласно действовавшему на момент совершения правонарушения КоАП РСФСР.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение суда первой инстанции (в связи с допущенными нарушениями норм процессуального права), удовлетворил требования резидента по тем же основаниям, что и суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций и в удовлетворении требований резиденту отказал на основании следующего.

"В деле отсутствуют доказательства того, что последний обращался к контрагенту с требованием об исполнении обязательств по контракту либо в суд. Также общество не обращалось в ЦБ РФ за получением разрешения. При таких обстоятельствах бездействие резидента не может быть расценено как невиновное. Неверным является вывод суда о нарушении срока привлечения к ответственности... В соответствии с пунктом 3 статьи 1.7 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу. При обнаружении правонарушения, возбуждении производства по делу и вынесении постановления по делу вступил в силу и действовал КоАП РФ" (Волго-Вятское РУ ВК МФ РФ).

2. Арбитражный суд установил, что состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ и выражающийся в непоступлении в установленный разрешением Банка России срок валютных средств, причитающихся судовладельцу-резиденту по сальдо взаимных расчетов с агентом-нерезидентом, является длящимся.

Резидент получил разрешение Банка России на осуществление расчетов в иностранной валюте, основанных на зачете взаимных требований между резидентом, осуществляющим перевозку грузов морским и речным транспортом, и нерезидентами, осуществляющими агентское обслуживание его судов. Срок действия разрешения устанавливался до 01.03.2001, был продлен до 01.04.2003. Органом валютного контроля при проведении проверки было выявлено непоступление на валютный счет резидента в установленный срок сумм, причитающихся по агентскому соглашению в период с 2000 по 2003 год. Резидент был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела арбитражный суд поддержал позицию

органа валютного контроля, установив, что срок привлечения к административной ответственности не был нарушен, так как совершенное резидентом правонарушение по своей природе является длящимся. "Непоступление в установленный срок за указанные периоды валютных средств, причитающихся судовладельцу по сальдо взаимных расчетов с агентом, продолжалось до момента поступления соответствующих сумм на валютный счет истца". Согласно статье 4.5 КоАП РФ, постановление о привлечении к административной ответственности по длящимся правонарушениям не может быть вынесено по истечении одного года со дня обнаружения правонарушения, днем обнаружения правонарушения в данном случае является день составления протокола об административном правонарушении, следовательно, резидент был правомерно привлечен к ответственности (Приморское РУ ВК МФ РФ).

3. Суд признал состав правонарушения по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, совершенного резидентом и выразившегося в том, что резидент открыл счет в банке-нерезиденте за пределами территории Российской Федерации и неоднократно использовал его для осуществления переводов доходов от филиала, находящегося за границей, длящимся.

Резидент в 1991 году открыл счет в банке Латвии (входившей на тот момент в состав СССР) для обслуживания филиала. Позднее резидентом был приватизирован филиал резидента в Латвии, причем за него уплачена была выкупная цена и, по мнению резидента, тем самым была произведена прямая иностранная инвестиция. В период с 1997 по 2002 год резидентом осуществлялись переводы денежных средств в иностранной валюте с использованием указанного счета.

В 2003 году резидент был привлечен к ответственности органом валютного контроля по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ за осуществление валютных операций без специального разрешения с использованием заведомо открытого с нарушением установленного порядка счета в кредитной организации за пределами РФ.

Суд поддержал позицию органа валютного контроля, указав на то, что приватизация не может рассматриваться как иностранная инвестиция, вследствие чего переводы доходов филиала, находящегося за границей, являются в силу пункта 10 "е" статьи 1 Закона операциями, связанными с движением капитала. Также в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона и пункта 1 раздела 4 "Основных положений о регулировании валютных операций на территории СССР", утвержденных письмом Госбанка СССР от 24.05.91 N 352 (далее - Основные положения), открытие резидентом счетов за границей и совершение по ним операций осуществляется с разрешения Банка России. На момент привлечения резидента к ответственности разрешения Банка России на открытие счета за границей и на осуществление операций, связанных с движением капитала, получены не были.

Также суд определил характер данного правонарушения как длящийся на основании следующего.

"Длящиеся правонарушения характеризуются действием или бездействием, сопряженным с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом. Такое правонарушение начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и кончается

вследствие действия самого правонарушителя, направленного к прекращению правонарушения, или наступления событий, препятствующих совершению правонарушения (например, вмешательство органа власти). В данном случае моментом окончания правонарушения следует считать составление протокола об административном правонарушении" (Приокское РУ ВК МФ РФ).

4. Арбитражный суд указал, что "законодательство о валютном регулировании и валютном контроле обязывает и плательщика и получателя средств оформить разрешение на проведение взаиморасчетов между резидентами - юридическими лицами".

Резидент заключил договор комиссии с другим резидентом (далее - комиссионер), в соответствии с которым комиссионеру по поручению резидента за комиссионное вознаграждение от собственного имени и за счет резидента надлежало заключить контракт с нерезидентом на выполнение резидентом комплекса работ. Согласно акту о выполнении работ, все работы по контракту были выполнены резидентом, комиссионер получил с нерезидента всю оговоренную сумму в иностранной валюте и, удержав комиссионное вознаграждение, перечислил резиденту.

Органом валютного контроля резидент был привлечен к ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ в связи с тем, что осуществил валютную операцию, связанную с движением капитала, без разрешения Банка России.

Суд поддержал позицию органа валютного контроля, указав, что не принимает довод заявителя о том, что "разрешение должно быть только у плательщика, поскольку законодательство о валютном регулировании и валютном контроле обязывает и плательщика и получателя средств оформить разрешение на проведение взаиморасчетов между резидентами - юридическими лицами" (Приокское РУ ВК МФ РФ).

5. Арбитражный суд указал на то, что назначение наказания органом валютного контроля без учета требований части 2 статьи 4.4 КоАП РФ не является основанием для признания оспариваемого постановления незаконным, так как у органа валютного контроля отсутствовали правовые основания для применения указанной нормы права. В то же время суд признал незаконным постановление органа валютного контроля, вынесенное по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, в связи с тем, что "просрочка в зачислении валютной выручки на счета в уполномоченном банке не подпадает под понятие капитальных валютных операций, перечень которых дан в пункте 10 статьи 1 Закона".

Резидент заключил экспортный контракт на поставку товаров. Часть экспортной выручки за отправленный товар поступила с нарушением установленного Законом для текущих валютных операций срока.

Орган валютного контроля привлек резидента к ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ за осуществление валютной операции, связанной с движением капитала (п.9 "а", п.10 "е" ст.1 Закона), без разрешения Минфина России на отсрочку платежа на срок более 90 дней по экспорту товаров (п.2 ст.6 Закона, постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2002 N 699 "О порядке выдачи резидентам разрешений на отсрочку платежа на срок более 90 дней по экспорту товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности)").

Резидент обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления органа валютного контроля в связи с тем, что "в соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ управление валютного контроля имеет право назначить наказание в пределах только одной санкции", а резидент уже был привлечен к административной ответственности за совершение другого административного правонарушения по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ постановлением от 15.07.2003, штраф выплачен.

Арбитражный суд отказал резиденту в удовлетворении требований, указав на необоснованность ссылки резидента на часть 2 статьи 4.4 КоАП РФ, так как резидент не доказал, что дела об административных правонарушениях по двум разным протоколам рассматривались одновременно и одним и тем же должностным лицом.

Вместе с тем арбитражный суд кассационной инстанции признал постановление органа валютного контроля незаконным и отменил по следующим основаниям.

Несвоевременное зачисление валютной выручки, по мнению суда, является нарушением установленного порядка исполнения требований таможенного режима экспорта, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.17 КоАП РФ, "просрочка в зачислении валютной выручки на счета в уполномоченном банке не подпадает под понятие капитальных валютных операций, перечень которых дан в пункте 10 статьи 1 Закона".

Также в связи с тем, что контракт, заключенный резидентом, не содержал положения о предоставлении отсрочки платежа нерезиденту на срок, превышающий 90 дней, по мнению суда, у резидента отсутствовала обязанность по получению разрешения органа валютного контроля.

По мнению департамента валютного контроля, данный вывод суда представляется необоснованным, так как состав административного правонарушения по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ выражается не в несвоевременном зачислении валютной выручки, а в осуществлении валютной операции, связанной с движением капитала и требующей в соответствии с законодательством РФ получения разрешения Минфина России на ее совершение, без специального разрешения.

Валютная операция, осуществленная в данном случае резидентом (кредитование экспортной операции на срок свыше 90 дней), не входит в перечень текущих валютных операций, закрепленный в пункте 9 статьи 1 Закона и, следовательно, относится согласно пункту 10 "е" статьи 1 Закона к валютным операциям, связанным с движением капитала. В контракте резидента не закреплено положение о предоставлении отсрочки, однако в самом бездействии резидента (не принявшего необходимых мер по истребованию от нерезидента суммы валютной выручки) присутствуют признаки, фактически свидетельствующие о предоставлении отсрочки по оплате товаров. Согласно пункту 2 статьи 6 Закона, постановлению Правительства Российской Федерации от 24.09.2002 N 699 "О порядке выдачи резидентам разрешений на отсрочку платежа на срок более 90 дней по экспорту товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности)" резидент обязан был обратиться в РУ ВК Минфина России за соответствующим разрешением (Приморское РУ ВК МФ РФ).

6. Арбитражный суд указал на то, что нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ имеет обратную силу.

Резидент в 2001 году заключил контракт с нерезидентом на выполнение работ по проведению ремонта и настройки оборудования. Нерезидентом стоимость работ была оплачена авансом, акт сдачи-приемки работ подписан сторонами 15.11.2001. Орган валютного контроля привлек резидента к ответственности в 2003 году по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ в связи с осуществлением валютной операции, связанной с движением капитала (п.10 "е" ст.1 Закона), для совершения которой необходимо получить разрешение Банка России (п.4 Положения Банка России от 24.04.96 N 39 "О порядке проведения в Российской Федерации некоторых видов валютных операций и об учете и представлении отчетности по некоторым видам валютных операций", утвержденного приказом ЦБ РФ от 24.04.96 N 02-94).

Арбитражный суд отменил постановление органа валютного контроля и указал на следующее. Согласно Положению Банка России от 24.10.2001 N 157-П "О порядке осуществления расчетов между резидентами и нерезидентами по договорам о выполнении работ, оказании услуг или передаче результатов интеллектуальной деятельности", вступившего в силу 29.11.2001, зачисление на счет резидента в уполномоченном банке иностранной валюты, поступающей от нерезидента в виде предварительной оплаты, осуществляется без разрешения Банка России. Поскольку указанный нормативный акт улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, то согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ данный акт имеет обратную силу. Также суд установил, что постановление органа валютного контроля было вынесено с нарушением части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, то есть по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения (Приокское РУ ВК МФ РФ).

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением части 2 статьи 15.25 КоАП РФ

7. Арбитражный суд поддержал позицию органа валютного контроля, указав на необоснованность доводов резидента об отсутствии вины в невозврате в установленные сроки предоплаты в связи с ненадлежащими действиями нерезидента.

Резидент заключил импортный контракт на поставку товара 15.04.99. Позднее было достигнуто соглашение о предварительной оплате вместо оплаты по получении товара, а также увеличен срок поставки. 20.03.2002 резидент получил разрешение Банка России сроком до 07.07.2002. По истечении указанного срока часть товаров так и не поступила (не возвращена часть предоплаты). 24.01.2003 резидент был привлечен к административной ответственности органом валютного контроля по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ.

Арбитражный суд поддержал позицию органа валютного контроля, указав на необоснованность доводов резидента об отсутствии вины в невозврате в установленные сроки предоплаты в связи с ненадлежащими действиями нерезидента. "В контракт по соглашению сторон вносились изменения не улучшающие, а ухудшающие положение заявителя, при этом заявитель не принял мер по обеспечению обязательств своего контрагента (пеня, поручительство, банковская гарантия, страхование рисков). Заявитель по своей воле способствовал ухудшению своего положения и снижению обеспечения поставки товара. Исходя из смысла постановления Конституционного Суда РФ N 7-П от 27.04.2001, предоставленное субъекту валютных правоотношений правомочие доказывать свою невиновность корреспондирует его возможности принимать меры по обеспечению выполнения контрагентом имеющихся перед ним обязательств с тем, чтобы в свою очередь не утратить возможность для исполнения своих публично-правовых обязанностей, которые не должны обеспечиваться в меньшей степени, чем выполнение обязательств в имущественных отношениях. В дальнейшем имущественные права привлеченного к ответственности субъекта административных правоотношений могут быть восстановлены путем предъявления иска к контрагенту, действия (бездействие) которого повлекли наложение взыскания" (Камчатское РУ ВК МФ РФ).

8. Состав административного правонарушения по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении резидентом обязанности по ввозу на территорию Российской Федерации товаров, стоимость которых эквивалентна сумме уплаченных за них денежных средств, либо невозврате переведенной за эти товары суммы денежных средств в связи с зачетом обязательств на момент привлечения к административной ответственности, был признан арбитражным судом недлящимся.

Резидент заключил импортный контракт на поставку оборудования. 24.05.2001 с текущего счета резидента был произведен авансовый платеж в пользу нерезидента. На момент привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ (постановление органом валютного контроля вынесено 30.06.2003) товар на сумму, указанную в контракте, ввезен не был, аванс не возвращен.

Арбитражный суд, в который резидент обжаловал постановление в части размера административного наказания (факт совершения правонарушения резидентом не оспаривался), проверяя оспариваемое постановление в полном объеме, отменил его на основании следующего.

От момента совершения правонарушения (90 календарных дней с даты осуществления авансового платежа (24.08.2001)) до момента привлечения к административной ответственности (30.06.2003) прошло больше года. Данное обстоятельство согласно части 1 статьи 4.5, части 6 статьи 24.5 КоАП РФ исключает производство по делу.

Апелляционная инстанция поддержала доводы арбитражного суда первой инстанции и указала в том числе на то, что сумма по контракту была зачтена в качестве оплаты резидентом нерезиденту 30.08.2001 по другому контракту, заключенному ранее. Датой окончания срока ввоза товара или возврата перечисленного аванса является 24.08.2001, фактически перечисленный аванс зачтен 30.08.2001, административное правонарушение является законченным, а не длящимся (Камчатское РУ ВК МФ РФ).

9. Арбитражный суд, поддержав позицию органа валютного контроля, признал необоснованной оплату резидентом, заключившим импортный контракт с нерезидентом на условиях СИП, транспортных расходов и расходов по страхованию при перевозке товара до места назначения и сделал вывод о том, что заявителем не был ввезен товар на всю сумму контракта.

Резидент заключил несколько импортных контрактов с нерезидентом на поставку товаров на условиях СИП, что означает обязанность продавца заключить договор перевозки на обычных условиях, а также оплатить расходы по перевозке обычным путем и общепринятым способом до места назначения, указанного в контракте, и оплатить расходы по страховке грузов и их упаковке. В ходе исполнения контрактов резидентом перечислялись суммы в качестве оплаты товаров, а также суммы за транспортировку и страховку груза при перевозке его до места назначения. Органом валютного контроля резидент был привлечен к ответственности по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ по каждому из контрактов.

Арбитражный суд первой и апелляционной инстанции поддержал позицию органа валютного контроля и указал на следующее.

Орган валютного контроля посчитал необоснованным оплату резидентом расходов по транспортировке и страхованию грузов, относящихся в соответствии со ссылкой на условия контракта СИП на долю продавца, и сделал вывод о том, что резидент не ввез на таможенную территорию РФ товары, стоимость которых эквивалентна сумме уплаченных за них денежных средств. Данное правонарушение правомерно было квалифицировано по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ.

Также суд апелляционной инстанции указал, в том числе, на то, что не может принять заключение торгово-промышленной палаты в качестве доказательства, так как торгово-промышленная палата не правомочна толковать нормы права, в том числе международные нормы и правила.

В других случаях, при сходных обстоятельствах, арбитражный суд также поддержал позицию органа валютного контроля и, вместе с тем, снизил размер наказания, признав совершение правонарушения впервые и незначительность причиненного ущерба в качестве смягчающих ответственность резидента обстоятельств (Приокское РУ ВК МФ РФ).

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением части 4 статьи 15.25 КоАП РФ

10. Суд пришел к выводу, что административная ответственность резидентов за нарушение 15-дневного срока представления ксерокопий грузовых таможенных деклараций в банк импортера не предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резидент обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконными и об

отмене постановлений органа валютного контроля (Центрально-Черноземного РУ ВК).

Органом валютного контроля в ходе проверочных мероприятий установлено совершение резидентом административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в несоблюдении установленного порядка представления отчетности по валютным операциям.

Резидент ссылается на то, что ГТД не является документом отчетности и, следовательно, представление ГТД не подпадает под действие части 4 статьи 15.25 КоАП РФ. Кроме того, резидент утверждает, что пропуск срока представления ГТД в банк не является существенным и не повлек неблагоприятных последствий. Резидент также пояснил, что в 15-дневный срок, установленный пунктом 5.2 Инструкции Банка России N 91-И и ГТК России N 01-11/28644 от 04.10.2000 "О порядке осуществления валютного контроля за обоснованностью оплаты резидентами импортируемых товаров" (далее - Инструкция), в банк импортера были представлены ксерокопии ГТД, не оформленные в соответствии с требованиями пункта 4.8 указанной Инструкции, надлежаще заверенные ксерокопии указанных ГТД были представлены в банк импортера с его согласия.

Суд в ходе рассмотрения дела пришел к следующему выводу.

Статьей 15.25 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение валютного законодательства, частью 4 указанной статьи предусмотрено, что несоблюдение установленного порядка ведения учета, составления и представления отчетности по валютным операциям, а равно нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 400 до 500 минимальных размеров оплаты труда.

Пунктом "г" статьи 13 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" установлена обязанность резидентов, осуществляющих в Российской Федерации валютные операции, вести учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям, обеспечивая их сохранность не менее пяти лет.

Инструкцией предусмотрено, что импортер в течение 15 календарных дней с даты принятия решения о выпуске товаров (графа "Д" ГТД) представляет в банк импортера оформленную в соответствии с требованиями пункта 4.8 данной Инструкции ксерокопию ГТД, которая помещается в Досье (Импорт).

В случае невозможности представления надлежаще оформленной ксерокопии ГТД импортер при наличии согласия банка импортера и в установленном банком порядке направляет ему в указанные сроки копию ГТД либо сведения из ГТД, в том числе путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телефонной или иной связи. В этом случае надлежаще оформленная ГТД представляется импортером в банк в течение 30 календарных дней, следующих за датой принятия решения о выпуске товаров (п.5.4 Инструкции).

В ходе рассмотрения материалов дела судом также установлено, что надлежаще оформленные ксерокопии ГТД были представлены в банк импортера в 30-дневный срок, установленный п.5.4 Инструкции.

Проанализировав положения статьи 15.25 КоАП РФ, статьи 13 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле", суд пришел к выводу, что административная ответственность резидентов за нарушение 15-дневного срока представления ксерокопий ГТД в банк импортера не предусмотрена КоАП РФ. Доводы административного органа не принимаются судом как не соответствующие закону и не подтвержденные материалами дела.

На основании изложенного суд считает, что оспариваемые постановления органа валютного контроля следует признать незаконными и подлежащими отмене.

С выводом суда, по мнению Департамента валютного контроля, следует не согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктами "б", "ж" части 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 09.10.92 Центральный банк Российской Федерации издает нормативные акты, обязательные к исполнению в Российской Федерации резидентами и нерезидентами, устанавливает единые формы учета, отчетности, документации и статистики валютных операций, а также порядок и сроки их представления.

Так, Инструкцией предусмотрена обязанность импортера представить в уполномоченный банк в течение 15 календарных дней с даты принятия решения о выпуске товаров оформленную надлежащим образом ксерокопию ГТД в целях осуществления таможенно-банковского контроля за полнотой и своевременностью поступления выручки от экспорта товаров на открытие в уполномоченных банках счетов резидентов, осуществляющих импорт товаров, и за обоснованностью платежей в иностранной валюте за импортируемые товары.

Следовательно, ксерокопия ГТД, оформленная в соответствии с положениями Инструкции, является отчетным документом по валютной операции, а ее представление импортером в уполномоченный банк в установленные сроки является обязательным условием проведения валютной операции.

Таким образом, в действиях лиц, нарушивших положения Инструкции (п.5.2), устанавливающей порядок представления ксерокопий ГТД в уполномоченный банк, имеется состав правонарушения, предусмотренный частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

11. Арбитражный суд признал, что в соответствии с пунктом 5.22 Инструкции Банка России N 91-И и ГТК России N 01-11/28644 от 04.10.2000 "О порядке осуществления валютного контроля за обоснованностью оплаты резидентами импортируемых товаров" все документы, содержащиеся в досье импортной сделки, являются отчетными.

Резидент обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным и об отмене постановления органа валютного контроля (Центрально-Черноземного РУ ВК) о назначении административного наказания, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несоблюдение установленного порядка представления отчетности по валютным операциям.

Резидент полагает, что не совершал деяние, ответственность за которое

предусмотрена указанной статьей. Считая при этом, что по смыслу статей 168, 169 Таможенного кодекса Российской Федерации нарушение сроков представления деклараций не имеет отношения к отчетности по валютным операциям.

Однако суд не нашел оснований для удовлетворения требования резидента, исходя из следующего.

На основании статьи 13 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее - Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям.

В соответствии со статьей 9 Закона Центральный банк как орган валютного контроля устанавливает единые формы учета и отчетности, документации валютных операций, а также порядок и сроки их представления.

Согласно Инструкции Банка России N 91-И и ГТК России N 01-11/28644 от 04.10.2000 "О порядке осуществления валютного контроля за обоснованностью оплаты резидентами импортируемых товаров" (далее - Инструкция) на импортера возложена обязанность представления ГТД в уполномоченный банк в соответствующие сроки. В соответствии с указанной Инструкцией по каждой импортной сделке уполномоченным банком, выполняющим функции агента валютного контроля по контракту, на основании которого оформлен паспорт сделки, формируется досье по импортной сделке, которое содержит документы для контроля за обоснованностью оплаты импортируемой по контракту продукции, в том числе: ведомость банковского контроля и учетную карточку импортируемых товаров. В указанные документы заносятся сведения из ГТД.

Поскольку по смыслу пункта 5.2 Инструкции, все документы, содержащиеся в досье импортной сделки, являются отчетными, то нарушение сроков представления ГТД, сведения из которых вносятся в отчетные документы по импортной сделке (валютной операции), является административным правонарушением, предусмотренным частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава указанного административного правонарушения несостоятельны и не могут быть приняты судом во внимание.

Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с вынесением постановлений с назначением наказания в пределах одной санкции (часть 2 статьи 4.4 КоАП РФ)

12. Арбитражный суд установил, что при рассмотрении одним уполномоченным лицом в один день двух протоколов об административных правонарушениях, совершенных одним лицом-резидентом, необходимо выносить одно постановление с назначением наказания в пределах одной санкции.

Резидентом были совершены два административных правонарушения, в отношении которых были составлены два протокола: по части 2 статьи 15.25 КоАП РФ и по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ. Указанные протоколы были рассмотрены уполномоченным лицом в один день, и вынесены постановления о привлечении к административной ответственности в виде взыскания штрафа по каждому правонарушению.

Суд применил положения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, согласно которой, если лицо совершило несколько административных правонарушений, дела о которых рассматриваются одним и тем же органом, должностным лицом, наказание назначается в пределах только одной санкции, и отменил одно из вынесенных постановлений - постановление о привлечении к ответственности по части 4 статьи 15.25 КоАП РФ (Приокское РУ ВК МФ РФ).

Департамент валютного контроля Минфина России разделяет позицию арбитражного суда, и при вынесении постановлений о привлечении к административной ответственности в отношении одного лица, совершившего несколько административных правонарушений, следует учитывать положения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ и назначать наказание в виде взыскания штрафа по одному из правонарушений путем поглощения большей суммой штрафных санкций меньших сумм. Департамент валютного контроля рекомендует назначать штраф в этом случае в размере не менее 100 процентов установленной КоАП РФ санкции в связи с отягчающими обстоятельствами.

Обзор судебной практики (по привлечению к административной ответственности физических лиц)

13. Отсутствие в протоколе подписи правонарушителя и записи об отказе от подписания протокола, что предусмотрено частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ, суд признал несущественным нарушением, поскольку сам правонарушитель подтвердил как в жалобе, так и устно в судебном заседании, что данный протокол составлялся 18.12.2002, предъявлялся ему на подпись, однако он отказался от его подписания.

Постановлением руководителя регионального управления валютного контроля Минфина России был привлечен к административной ответственности гражданин Р. Наказание в виде штрафа, назначенное за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, заключалось в том, что на территории рынка 18.12.2002 гражданин Р. реализовал гражданину Ч. 1000 долларов США.

Гражданин Р. обратился в суд с просьбой отменить указанное постановление, мотивируя тем, что административного правонарушения не совершал.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что у руководителя РУ ВК имелись достаточные основания для привлечения гражданина Р. к административной ответственности по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Доводы гражданина Р. о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями статьи 28.2 КоАП РФ, влекущими признание его не соответствующим закону, признаны несостоятельными, а именно: отсутствие в протоколе подписи правонарушителя и записи об отказе гражданина Р. от подписания протокола, что предусмотрено частью 5 статьи 28.2 КоАП РФ, - суд признал несущественным нарушением, поскольку сам гражданин Р. подтвердил как в жалобе, так и устно в судебном заседании, что данный протокол составлялся 18.12.2002 предъявлялся ему на подпись, однако он отказался от его подписания (НВ РУ ВК).

Обзор практики рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России жалоб лиц, привлеченных к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.25 КоАП РФ, за период с октября 2003 г. по апрель 2004 г.

1. Поступление денежных средств в иностранной валюте на банковский счет резидента-комиссионера с банковского счета резидента-комитента не требует получения разрешения (лицензии) Банка России на осуществление валютных операций, связанных с движением капитала.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России, резидент-комитент совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в осуществлении в рамках договора комиссии перевода денежных средств в иностранной валюте со своего счета в уполномоченном банке на счет в уполномоченном банке резиденту-комиссионеру. Осуществив перевод, резидент-комитент совершил валютную операцию, связанную с движением капитала, не входящую в перечень валютных операций, связанных с движением капитала, осуществляемых без разрешения (лицензии) Банка России, установленный в пунктах 1 - 3 Положения Банка России "О порядке проведения в Российской Федерации некоторых видов валютных операций и об учете и представлении отчетности по некоторым видам валютных операций" от 24.04.96 N 39 и пунктом 1 раздела III "Основных положений о регулировании валютных операций на территории СССР", утвержденных письмом Госбанка СССР от 24.05.91 N 352.

В ходе рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление на основании материалов

административного дела было установлено, что перевод денежных средств со счета резидента-комитента на счет резидента-комиссионера был осуществлен с целью последующей оплаты оборудования, которое резидент-комиссионер должен приобрести у нерезидента за счет резидента-комитента. При этом вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью комитента (ч.1 ст.996 ГК РФ). Кроме того, согласно договору комиссии оплата услуг комиссионера должна производиться в валюте Российской Федерации.

В связи с тем, что переведенная на счет резидента-комиссионера сумма в иностранной валюте не является суммой вознаграждения по договору комиссии и поступившие к резиденту-комиссионеру от резидента-комитента денежные средства в иностранной валюте по договору комиссии являются собственностью резидента-комиссионера, то есть не было факта перехода прав собственности на иностранную валюту, резидент-комитент не совершал валютную операцию, связанную с движением капитала, без разрешения (лицензии) Банка России, департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, в связи с чем жалоба лица, привлеченного к административной ответственности, была удовлетворена, постановление было отменено.

2. В связи с отменой таможенного контроля на границе Российской Федерации с Республикой Беларусь, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "Об отмене таможенного контроля на границе Российской Федерации с Республикой Беларусь" от 25.05.95 N 525, на сделки, предусматривающие вывоз российских товаров на территорию Республики Беларусь в соответствии с требованиями таможенного режима экспорта, в настоящее время действие Инструкции N 86-И не распространяется.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России резидент - экспортер товаров был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившегося в непредоставлении в уполномоченный банк информации, предусмотренной пунктом 5.4 Инструкции Банка России и ГТК России "О порядке осуществления валютного контроля за поступлением в Российскую Федерацию выручки от экспорта товаров" от 13.10.99 N 86-И, N 01-23/26541 (соответственно) (далее - Инструкция 86-И), при осуществлении экспорта товаров нерезиденту, расположенному на территории Республики Беларусь.

В ходе рассмотрения Департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление было установлено, что на основании Указа Президента Российской Федерации от 25.05.95 N 525 "Об отмене таможенного контроля на границе Российской Федерации с Республикой Беларусь" не осуществляется таможенный контроль и не производится таможенное оформление перемещаемых между Российской Федерацией и Республикой Беларусь российских товаров и товаров, происходящих с территории Республики Беларусь.

В соответствии с пунктом 1 Положения "О применении Инструкции Банка России и ГТК России "О порядке осуществления валютного контроля за поступлением в Российскую Федерацию выручки от экспорта товаров" от 13.10.99 N 86-И, N 01-23/26541 (соответственно)" от 22.12.99, утвержденного

Банком России N 101-П, ГТК России N 01-23/32005, действие Инструкции N 86-И распространяется на сделки, заключенные между резидентами (юридическими лицами или физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица) и нерезидентами и предусматривающие осуществление расчетов полностью или частично в иностранной валюте и/или в валюте Российской Федерации за экспортируемые резидентом товары, которые помещаются под таможенный режим экспорта.

В связи с этим, по мнению Банка России, изложенному в пункте 14 информационного письма "Вопросы по применению Инструкции Банка России и ГТК России "О порядке осуществления валютного контроля за поступлением в Российскую Федерацию выручки от экспорта товаров" от 13.10.99 N 86-И, N 01-23/26541 (соответственно)", на сделки, предусматривающие вывоз российских товаров на территорию Республики Беларусь без их таможенного оформления в соответствии с требованиями таможенного режима экспорта, в настоящее время действие Инструкции N 86-И не распространяется.

Для подтверждения факта экспорта товаров в Республику Беларусь экспортеры представляют в уполномоченные банки, принявшие соответствующие контракты на расчетное обслуживание, заверенные копии товаросопроводительных (товарораспорядительных) и иных документов, подтверждающих поставку товаров в Республику Беларусь.

В связи с вышеизложенным и тем, что заверенные копии товаросопроводительных (товарораспорядительных) и иных документов, подтверждающих поставку товаров в Республику Беларусь, не являются учетными или отчетными документами по валютным операциям, а объективная сторона административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, выражается: а) в несоблюдении установленного порядка ведения учета валютных операций; б) несоблюдении установленного порядка составления и представления отчетности по валютным операциям; в) нарушении установленных сроков хранения учетных и отчетных документов, - департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение об отсутствии в действиях резидента-экспортера состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

3. Привлечение региональным управлением валютного контроля Минфина России резидента к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, если данный резидент таможенными органами по факту осуществления данной валютной операции уже привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 16.17 КоАП, правомерно.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России резидент-экспортер совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в осуществлении валютной операции, связанной с движением капитала без получения разрешения на отсрочку платежа на срок свыше 90 дней. Осуществив в соответствии с условиями внешнеторгового контракта экспорт товаров нерезиденту в полном объеме, что было подтверждено ГТД, зачисление суммы валютной выручки на счет резидента в уполномоченном банке было осуществлено с превышением установленного срока ее возврата, предусмотренного для текущих валютных операций. При этом на момент

вынесения вышеуказанного постановления по факту осуществления данной валютной операции резидент уже был привлечен таможенным органом к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.17 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения Департаментом валютного контроля Министерства финансов доводов жалобы резидента на постановление на основании материалов административного дела было установлено, что в соответствии с общими правилами назначения административного наказания лицо, привлеченное к административной ответственности, не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (ч.5 ст.4.1 КоАП РФ). В случае же, если по факту совершения валютной операции резидентом не исполнены возложенные на него законодательством обязанности, резиденты в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ к административной ответственности привлекаются отдельно по каждому случаю невыполнения обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации.

Ответственность за несвоевременное исполнение резидентами обязанности по зачислению средств в иностранной валюте, полученной от осуществления экспорта товаров, на свои счета в уполномоченном банке (абз.2 ч.1 ст.5 Закона РФ "О валютном регулировании и валютном контроле" от 09.10.92 N 3615-1) предусмотрена частью 2 статьи 16.17 КоАП РФ. Ответственность за осуществление валютных операций, связанных с движением капитала без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), предусмотрена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ (подп. "г" и "е" п.10 ст.1 Закона РФ "О валютном регулировании и валютном контроле" от 09.10.92 N 3615-1).

Принимая во внимание вышеизложенное, департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение о наличии в действиях резидента состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, в связи с чем постановление регионального управления валютного контроля Минфина России оставлено без изменения, а жалоба лица, привлеченного к административной ответственности, без удовлетворения.

4. В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность резидентов, предусмотренную статьей 15.25 КоАП РФ, не является исчерпывающим.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России резидент-экспортер совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в зачислении сумм валютной выручки на счет в уполномоченном банке за экспортированные нерезиденту товары с нарушением сроков, установленных для текущих валютных операций. Сумма административного штрафа была выражена в величине, кратной 50 процентам от суммы незаконной валютной операции.

В ходе рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление, на основании материалов административного дела, а также приобщенных по удовлетворенному ходатайству резидента, привлеченного к административной ответственности, дополнения к жалобе на постановление с приложением документов было

установлено, что резидент, привлеченный к административной ответственности, ранее к ответственности за нарушение валютного законодательства, предусмотренной статьей 15.25 КоАП РФ, не привлекался, просрочка поступления валютной выручки составила 10 - 13 дней, выручка поступила на счета резидента в уполномоченном банке в полном объеме. Кроме того, резидентом были представлены документы, подтверждающие ведение претензионной переписки с нерезидентом в целях ускорения осуществления расчетов по контрактам.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь положениями части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение об удовлетворении требования резидента, привлеченного к административной ответственности, об изменении постановления регионального управления валютного контроля Минфина России в части снижения суммы штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, до минимального размера.

5. В случае осуществления расчетов между резидентами и нерезидентами в валюте Российской Федерации за поставленные товары в сроки, превышающие 90 дней с момента оплаты резидентом импортируемых товаров, не требуют # получения резидентом разрешения (лицензии) Банка России на осуществление валютных операций, связанных с движением капитала.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России резидент-импортер совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в неисполнении установленной Инструкцией "О порядке осуществления валютного контроля за обоснованностью оплаты резидентами импортируемых товаров" от 04.10.2000, утвержденной Банком России N 91-И и ГТК России N 01-11/28644 (соответственно), обязанности ввоза товара либо возврата денежных средств, уплаченных за товар.

В ходе рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление, материалов административного дела было установлено, что валютой расчетов являлась валюта Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 7 статьи 1 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" от 09.10.92 N 3615-1 (далее - Закон) расчеты между резидентами и нерезидентами в валюте Российской Федерации являются валютными операциями. При этом в соответствии с пунктом 8 статьи 1 Закона данные валютные операции не подразделяются на текущие валютные операции и валютные операции, связанные с движением капитала, так как данное подразделение установлено для валютных операций, осуществляемых с иностранной валютой и ценными бумагами в иностранной валюте.

В связи с тем, что оплата импортируемого товара проводилась в валюте Российской Федерации и такие валютные операции не могут быть отнесены к валютным операциям, связанным с движением капитала, осуществление которых требует получения разрешения (лицензии) Банка России, департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.25 КоАП РФ.

6. Наличие разрешения (лицензии) Банка России на осуществление валютной операции, связанной с движением капитала, полученного во время проведения в отношении его региональным управлением валютного контроля административного расследования, по своевременно направленному запросу резидента на получение такого разрешения в Банк России является обстоятельством, исключающим производство по делу, предусмотренным частью 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России резидент-импортер совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в неисполнении установленной пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации "О первоочередных мерах по усилению системы валютного контроля в Российской Федерации" от 21.11.95 N 1163 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 08.04.2003 N 410) (далее - Указ) обязанности по ввозу на территорию Российской Федерации импортируемых товаров или возврату авансового платежа в течение 90 дней с даты оплаты товара. Суммы авансовых платежей были возвращены с превышением установленного пунктом 2 Указа срока. На момент проведения региональным управлением валютного контроля Минфина России административного расследования резидент не представил разрешения Банка России на осуществление отсрочки получения импортируемых товаров. При этом резидент представил документы, подтверждающие направление в территориальное учреждение Банка России заявления на получение разрешения на отсрочку получения импортируемых товаров. Обращение резидента в территориальное учреждение Банка России было сделано до момента, когда текущая валютная операция не трансформировалась в валютную операцию, связанную с движением капитала. В связи с тем, что сумма авансового платежа превышала сумму в 10 000 000 долларов, территориальное учреждение Банка России отказало в выдаче резиденту-импортеру разрешения на отсрочку получения импортируемых товаров, указав, что резидент должен обратиться в Департамент валютного регулирования и валютного контроля Банка России, что и было сделано резидентом-импортером. Региональное управление валютного контроля Минфина России не продлевало срок проведения административного расследования до момента получения разрешения на отсрочку получения импортируемых товаров или извещения резидента Банком России об отказе в выдаче такого разрешения.

В ходе рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление, материалов административного дела было установлено, что по результатам рассмотрения департаментом валютного регулирования и валютного контроля Банка России обращения резидента-импортера за разрешением на отсрочку получения импортируемых товаров такое разрешение было получено.

Таким образом, в отношении своевременно обратившегося в Банк России за разрешением на отсрочку получения импортируемых товаров (под своевременностью следует понимать обращение резидента в Банк России до момента истечения установленного для текущей валютной операции срока, когда текущая валютная операция не трансформировалась в валютную операцию, связанную с движением капитала (п.4 письма Банка России "Обобщение практики применения нормативных актов Банка России по вопросам валютного регулирования" (Вестник Банка России N 31, от

16.05.2001))) и получившего такое разрешение резидента административное производство должно быть было # прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.25 КоАП РФ.

7. При рассмотрении административного дела о привлечении резидента - юридического лица к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25, в связи с невыполнением требований пункта 6.4 Положения Банка России "О порядке покупки и выдачи иностранной валюты для оплаты командировочных расходов" от 25.06.97 N 62 необходимо исследовать действия должностных лиц привлекаемого к административной ответственности резидента - юридического лица, ответственных за подготовку и направление отчета в уполномоченный банк.

Согласно постановлению регионального управления валютного контроля Минфина России, резидент - юридическое лицо совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, выразившееся в просрочке представления в уполномоченный банк отчета, направление которого предусмотрено пунктом 6.4 Положения Банка России "О порядке покупки и выдачи иностранной валюты для оплаты командировочных расходов" от 25.06.97 N 62 (далее - Положение Банка России N 62).

В ходе рассмотрения департаментом валютного контроля Минфина России доводов жалобы резидента на постановление, материалов административного дела была установлена вина должностных лиц, ответственных за составление и отправку отчета в уполномоченный банк, в соответствии с пунктом 6.4 Положения Банка России N 62.

В связи с неисследованием региональным управлением валютного контроля Минфина России вышеизложенных обстоятельств, необходимых для всестороннего, правильного и объективного рассмотрения дела, департаментом валютного контроля Минфина России было принято решение об отмене обжалуемого постановления и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением процессуальных требований, что не позволило всесторонне полно и объективно рассмотреть дело.