Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФот 14 декабря 2000 г."Статус физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, достаточен для отнесения его к числу субъектов малого предпринимательства, и дополнительной регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства не требуется" (извлечение)

Государственная налоговая инспекция (ГНИ) по г.Североморску обратилась в суд с иском к Н. о взыскании суммы подоходного налога и штрафных санкций.

Истец сослался на то, что в результате проверки достоверности представленной налогоплательщиком Н. (зарегистрированным в качестве частного предпринимателя без образования юридического лица) декларации о доходах за 1996 год ГНИ по г.Североморску 16 января 1998 г. выявила сумму заниженного дохода и установила, что взысканию, кроме нее, подлежат штраф в размере этой же суммы, доначисленный подоходный налог и финансовая санкция (всего 266 540 руб.). Впоследствии сумма, подлежащая взысканию, снижена до 61 816 руб. 20 коп.

Решением Североморского городского суда Мурманской области от 20 мая 1999 г. (оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Мурманского областного суда) исковые требования ГНИ удовлетворены в размере 56 214 руб. 20 коп. (доначисленный подоходный налог за 1995 - 1996 гг., штраф в размере 20% от неуплаченной суммы налога, а также госпошлина в размере 1734 руб. 28 коп.).

Постановлением президиума Мурманского областного суда протест прокурора области отклонен.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 14 декабря 2000 г. протест удовлетворила, судебные постановления отменила, указав

следующее.

Определяя размер взысканий, судебные инстанции полагали, что Н. к субъектам малого предпринимательства не относится, в связи с чем не вправе был применять метод ускоренной амортизации основных производственных фондов и исключать из состава доходов за 1996 год 40 551 руб.

При этом суд, толкуя ст.4 Федерального закона от 14 июня 1995 г. N 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", полагал, что обязательным условием получения статуса субъекта малого предпринимательства является обязательная регистрация в качестве такового.

Вывод суда ошибочен. В соответствии со ст.3 названного Закона под субъектами малого предпринимательства понимаются коммерческие организации, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов не превышает 25 процентов, доля, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, не превышает 25 процентов и в которых средняя численность работников за отчетный период не превышает следующих предельных уровней (малые предприятия): в промышленности, в строительстве, на транспорте - 100 человек; в сельском хозяйстве, в научно-технической сфере - 60 человек; в оптовой торговле - 50 человек; в розничной торговле и бытовом обслуживании населения - 30 человек; в остальных отраслях и при осуществлении других видов деятельности - 50 человек. Под субъектами малого предпринимательства понимаются также физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Субъекты малого предпринимательства в силу ст.10 того же Закона вправе применять ускоренную амортизацию основных производственных фондов с отнесением затрат на издержки производства в размере, в два раза превышающем нормы, установленные для соответствующих видов основных фондов, что и было осуществлено Н. Однако ГНИ не признала за ним такого права, посчитав состав расходов по итогам 1996 года завышенным на сумму амортизационных отчислений, исчисленных с применением данной нормы. С этим согласились судебные инстанции, ссылаясь на ст.4 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации", в силу которой субъект малого предпринимательства с момента подачи заявления установленного Правительством Российской Федерации образца регистрируется и получает соответствующий статус в органах исполнительной власти, уполномоченных действующим законодательством.

Так как ответчик не был зарегистрирован в качестве субъекта малого предпринимательства, ему, как считали судебные инстанции, надлежало руководствоваться ст.12 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 г. "О подоходном налоге с физических лиц" (с последующими изменениями и дополнениями)* и Положением о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 г. N 552.

С таким выводом согласиться нельзя. Статус физического лица,

осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, достаточен для отнесения его к числу субъектов малого предпринимательства, дополнительной регистрации в порядке ст.4 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" не требуется в связи с тем, что к иным субъектам предпринимательства такое лицо отнесено быть не может в отличие от юридических лиц, которые могут быть признаны субъектами малого предпринимательства в зависимости от наличия факторов, приведенных в ст.3 упомянутого Закона. Именно юридические лица, как предусмотрено ст.4 Закона, имеют право зарегистрироваться в этом качестве.

Требование об информировании налогового органа о применении механизма ускоренной амортизации основных фондов не распространяется на индивидуального предпринимателя, поскольку оно, как видно из постановления Правительства Российской Федерации от 19 августа 1994 г. N 967 "Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов" (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 24 июня 1998 г. N 627), касается объединений, предприятий, организаций и учреждений Российской Федерации.

Закон Российской Федерации от 7 декабря 1991 г. N 2000-I "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации", на который имеется ссылка в постановлении президиума областного суда, не подтверждает законность решений судов первой и второй инстанций, так как устанавливает порядок регистрации физических лиц в качестве предпринимателей и не свидетельствует о том, что требуется отдельная регистрация физического лица субъектом малого предпринимательства.

Таким образом, нельзя признать убедительным довод о том, что в соответствии с требованиями ст.10 Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" Н. был не вправе руководствоваться установленным порядком применения механизма ускоренной амортизации основных производственных фондов.

Поэтому судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо учесть изложенное выше, разрешить спор с соблюдением норм материального и процессуального права.

---

* Утратил силу (см. Федеральный закон от 5 августа 2000 г. N 118-ФЗ).