Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 17"О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ"

В связи с возникшими в судебной практике вопросами, связанными с рассмотрением дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Дела об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций (генеральными директорами акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ и т.п.), а также членами советов директоров (наблюдательных советов) организаций, заключивших с данными организациями трудовые договоры, решений уполномоченных органов организаций либо собственников имущества организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) об освобождении их от занимаемых должностей подведомственны судам общей юрисдикции и рассматриваются ими в порядке искового производства как дела по трудовым спорам о восстановлении на работе (статьи 11, 273 - 281, 391 Трудового кодекса Российской Федерации, пункт 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 22, подраздел II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункты 4-5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации").

2. Рассмотрение указанных в пункте 1 настоящего постановления дел в порядке, установленном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением правил о подсудности дел по месту жительства лица, обратившегося в суд, и о возможности приостановления судом действия оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда (ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), недопустимо, поскольку возникшие по данным делам правоотношения не являются публично-правовыми и по ним имеют место споры о праве, которые согласно части 3 статьи 247 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должны рассматриваться и разрешаться в исковом производстве.

3. Дела, указанные в пункте 1 настоящего постановления, подсудны районным судам по месту нахождения организации, являющейся надлежащим

ответчиком (статья 47 Конституции Российской Федерации, статьи 24, 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

4. В процессе производства по делам, указанным в пункте 1 настоящего постановления, судья не вправе в качестве меры по обеспечению иска приостановить действие оспариваемого решения об освобождении истца от работы и обязать ответчика, а также других лиц не чинить препятствий истцу в выполнении своих прежних обязанностей, поскольку обеспечение иска в силу статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускается, если непринятие мер по обеспечению иска затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда, тогда как таких обстоятельств по данным делам не имеется.

5. Разъяснения, данные в настоящем постановлении, относятся в равной мере и к аналогичным делам с участием производственных и потребительских кооперативов, а также иных организаций.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации	В.Лебедев

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации	В. Демидов