Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. N 5 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности"

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, предусматривающего ответственность за преступления против собственности (глава пятая УК РСФСР), Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Разъяснить судам, что предметом хищения и иных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами главы пятой УК РСФСР, является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество. Поскольку закон не предусматривает, за исключением чч.2 и 3 ст.147.1 УК РСФСР, дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности.

2. Дела о преступлениях против чужой, в том числе и государственной, собственности являются делами публичного обвинения и не требуют для их возбуждения, производства предварительного расследования и судебного разбирательства согласия собственника или иного владельца имущества, ставшего объектом преступного посягательства.

3. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного чч. 2 и 3 ст.147.1 УК РСФСР, по признаку хищения государственного имущества путем злоупотребления должностного лица своим служебным положением судам следует иметь в виду, что государственным является лишь имущество, находящееся в государственной собственности и закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение.

Имущество различных юридических лиц, в уставный капитал которых входят и государственные средства, не может рассматриваться как государственное.

Хищение такого имущества, вверенного виновному, следует квалифицировать как присвоение или растрату чужого имущества.

4. Утратил силу.

5. Посягательства на имущество, ответственность за которые предусмотрена ст.ст.148.1 и 148.2 УК РСФСР, отличаются от хищения по умыслу, направленному не на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца.

6. При определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником, из государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления. При отсутствии цены стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

При определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией на момент исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК РСФСР.

7. Утратил силу.

8. Утратил силу.

9. Особая историческая, научная и культурная ценность похищенных предметов или документов (ст.147.2 УК РСФСР) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры.

Стоимость иного ценного имущества при неправомерном завладении им без цели хищения (ст.148.1 УК РСФСР) должна быть сопоставима с указанным в законе имуществом (транспортное средство, лошадь).

10. Утратил силу.

11. Судимости в других странах СНГ после прекращения существования СССР не должны приниматься во внимание при квалификации преступлений, но могут учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство в соответствии со ст.76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам стран - участниц СНГ от 22 января 1993 г.

12. При решении вопроса о пересмотре в порядке надзора судебных решений по делам о преступлениях против собственности в связи с изменением редакции статей УК РСФСР, предусматривающих ответственность за совершение этих преступлений, следует исходить из положения ст.6 УК о том, что закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния или смягчающий наказание, имеет обратную силу и распространяется на деяния, совершенные до его издания.

Если новая редакция соответствующей статьи УК устраняет ответственность либо предусматривает наказание более мягкое, чем по ранее действовавшему закону, решение суда, в случае если наказание осужденным не отбыто, подлежит пересмотру в порядке надзора в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 1 июля 1994 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР".

13. В связи с новой редакцией ст.24.1 УК РСФСР признание осужденного особо опасным рецидивистом подлежит исключению из приговора, если действующий закон не дает основания для такого признания.

В тех случаях, когда признание особо опасным рецидивистом по ранее действовавшему законодательству повлияло на квалификацию совершенных

впоследствии преступлений, а в связи с новой редакцией закона осужденный не может быть признан таковым, пересмотру подлежат как приговор, которым он признан особо опасным рецидивистом, так и все последующие приговоры, по которым наказание не отбыто.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации	В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации	В.В. Демидов