Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 декабря 2009 г. N ВАС-14635/09

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

в составе председательствующего судьи Никифорова С.Б., судей Дедова Д.И., Сарбаша С.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества Коммерческий акционерный банк "Бежица-банк" (далее - банк) о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2009 по делу N А09-2963/2009 Арбитражного суда Брянской области по заявлению банка о признании незаконными действий Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по Брянской области (далее - Управление ГИБДД УВД по Брянской области), выразившихся в отказе в проведении государственной регистрации залога транспортных средств, установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 08.05.2009 требование банка удовлетворено, на Управление ГИБДД УВД по Брянской области возложена обязанность провести государственную регистрацию договора залога от 22.01.2009 N 1, заключенного банком с обществом с ограниченной ответственностью "Брянский медико-технический центр", предусматривающего залог принадлежащих упомянутой организации автотранспортных средств: грузового автофургона 2005 года выпуска (регистрационный номер Х853КК32) и грузового автофургона 2007 года выпуска (регистрационный номер Н559ММ32, далее - транспортные средства).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 решение суда первой инстанции от 08.05.2009 отменено, банку отказано в удовлетворении заявления.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.09.2009 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 17.07.2009.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит их отменить как принятых с нарушением пункта 5 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенного Федеральным законом от 30.12.2008 N 306-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" и пункта 2 статьи 40 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 "О залоге" (далее - Закон о залоге).

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что банком заключен с обществом с ограниченной ответственностью "Брянский медико-технический центр" договор N 1 о залоге принадлежащих названной организации транспортных средств.

Письмом Управления ГИБДД УВД по Брянской области от 24.03.2009 N 13/2598 банку отказано в удовлетворении его заявления от 16.03.2009 о проведении государственной регистрации упомянутого договора со ссылкой на простую письменную форму договора залога транспортных средств, не требующую государственной регистрации.

Банк оспорил действия Управления ГИБДД УВД по Брянской области, выразившиеся в отказе в проведении государственной регистрации залога транспортных средств, в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявление банка, суд первой инстанции применил положения статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции и пункта 2 статьи 40 Закона о залоге и признал действия Управления ГИБДД УВД по Брянской области по отказу в проведении государственной регистрации договора залога противоречащими требованиям вышеназванных норм.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда и отказал банку в удовлетворении его заявления, согласившись с доводами Управления ГИБДД УВД по Брянской области.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций и при этом исходит из следующего.

Из пункта 5 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом внесения изменений не следует, что договор залога автотранспортных средств подлежит обязательной государственной регистрации, поскольку в настоящий момент отсутствует установленная процедура, соответствующий механизм осуществления регистрации залога транспортных средств.

При этом в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" после вступления в силу части первой Гражданского кодекса Российской Федерации нормы Закона о залоге об обязательном характере государственной регистрации залога транспортных средств не подлежат применению как противоречащие части первой названного Кодекса.

Возобновление их применения вследствие внесения изменений в содержание статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации действующим законодательством не предусмотрено.

Поскольку нормы статьи 40 Закона о залоге применению не подлежат, то каких-либо иных законных оснований для государственной регистрации

залога автотранспортных средств в действующем законодательстве не имеется.

Кроме того, регистрация залога автотранспортных средств в настоящее время не находится в компетенции Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А09-2963/2009 Арбитражного суда Брянской области для пересмотра в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2009 отказать.

Председательствующий судья	С.Б. Никифоров

Судья	Д.И. Дедов

Судья	С.В. Сарбаш